



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

16 апреля 2018 года
г.Калуга

Дело №А23-6045/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2018 года
Постановление в полном объеме изготовлено 16 апреля 2018 года

председательствующего судьи
судей

Смирнова В.И.
Бессоновой Е.В.
Николаевой Н.Н.

при участии:

от Министерства конкурентной политики Калужской области (г.Калуга, ул.Плеханова, д.45): Емельянов А.А. - представитель по доверенности от 26.11.2017 №НВ-01/4058-17;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (г.Калуга, пл.Старый Торг, д.5): Чуриков М.А. - представитель по доверенности от 09.01.2018 №6д;

от общества с ограниченной ответственностью «Лиамед» (г. Владимир, мкр-н Юрьево, ул.Строительный проезд, д.2, эт.2, оф.2): не явились, о месте и времени слушания дела извещено надлежащим образом;

от государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калужской области «Калужская областная клиническая больница» (г.Калуга, ул.Вишневого, д.1): не явились, о месте и времени слушания дела извещено надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства конкурентной политики Калужской области на решение Арбитражного суда Калужской области от 20.10.2017 (судья Харчиков Д.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 (судьи Рыжова Е.В., Еремичева Н.В., Тимашкова Е.Н.) по делу №А23-6045/2017

УСТАНОВИЛ:

Министерство конкурентной политики Калужской области (далее – министерство, уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд

Калужской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 17.05.2017.

Определениями суда от 16.08.2017 и от 14.09.2017 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены - общество с ограниченной ответственностью «Лиамед» (далее - ООО «Лиамед», общество, заявитель жалобы) и Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калужской области «Калужская областная клиническая больница» (далее – ГБУЗКО КОКБ, учреждение, заказчик).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 20.10.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 решение Арбитражного суда Калужской области от 20.10.2017 оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами Министерство обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, приняв по делу новый судебный акт, указав, что судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам о том, что заявка на участие в аукционе отклонена не только по причине не соответствия наименования товаров, но и по причине несоответствия предложенных конкретных показателей товара, следующих из наименования, требованиям заказчика; наименование товара является существенным условием договора. Комиссии не было известно о содержании регистрационных удостоверений ООО «Лиамед», так как это отражается во второй части заявки. Кроме того, контракт мог быть заключен только на условиях аукционной документации и заявки, которые не совпадали.

ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница» в отзыве просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, просит рассмотреть жалобу без участия представителя.

УФАС по Калужской области в отзыве просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы Министерства.

ООО «Лиамед» отзыва, либо пояснений суду не представило.

В судебном заседании представители сторон поддержали позиции изложенные в кассационной жалобе и отзыве.

В судебное заседание общество представителя не направляло, что в силу положений части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Суд округа, с учётом заявленных доводов, проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы,

пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в виду следующего.

В Калужское УФАС 03.05.2017 поступила жалоба ООО «Лиамед» на действия комиссии уполномоченного органа – министерства при проведении аукциона в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0137200001217001047), предметом которого является поставка расходных материалов для отделения РХМДиЛ.

В жалобе ООО «Лиамед» указало на то, что комиссия уполномоченного органа в нарушение требований Федерального Закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ) неправомерно признала первую часть заявки общества несоответствующей требованиям документации по причине несоответствия наименования товара в заявке требованиям документации.

В ходе внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона №44-ФЗ, управлением установлено, что 10.04.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение №0137200001217001047 о проведении аукциона в электронной форме, предметом которого является поставка расходных материалов для отделения РХМДиЛ (далее – аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении аукциона составляла 33 406 501 рубль. Заказчиком по указанному аукциону выступало ГБУЗКО КОКБ.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.04.2017 №0137200001217001047-1 на участие в аукционе поступило 8 заявок, в том числе заявка №8 участника электронного аукциона ООО «Лиамед», которая была отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (раздел II документации об электронном аукционе), а именно: пункт 1 – наименование товара (в документации об электронном аукционе требуется «интродьюсертранспирадиальный», в заявке участника предложено «инструменты для катетеризации сосудов, в наборах: набор Introduce»); пункт 5 – наименование товара (в документации об электронном аукционе требуется «Проводник коронарный», в заявке участника предложено «Проводник Cruiser»); пункт 9 – наименование товара (в документации об электронном аукционе требуется «Катетер диагностический», в заявке участника предложено «Инструменты и импланты для эндоваскулярных манипуляций и ангиопластики: катетеры внутрисосудистые: Impulse») (пункт 21.2.1 информационной карты заявки на участие в аукционе, пункт 2 части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ).

В резолютивной части решения управления от 17.05.2017 содержатся следующие выводы:

1. Признать жалобу ООО «Лиамед» обоснованной.
2. В действиях комиссии уполномоченного органа – Министерства конкурентной политики Калужской области при проведении аукциона в

электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0137200001217001047) признать нарушения части 1, части 3, пункта 2 части 4, части 5 статьи 67 Закона №44-ФЗ.

3. Выдать предписание комиссии уполномоченного органа – Министерства конкурентной политики Калужской области об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона (номер извещения на официальном сайте 0137200001217001047) и повторном рассмотрении заявок, поданных на участие в аукционе.

4. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность комиссии уполномоченного органа – Министерства конкурентной политики Калужской области отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона (номер извещения на официальном сайте 0137200001217001047).

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписание управления от 17.05.2017 содержит требования:

1. Комиссии уполномоченного органа – Министерства конкурентной политики Калужской области отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0137200001217001047), предметом которого является поставка расходных материалов для отделения РХМДиЛ и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок, дату проведения аукциона в электронной форме, а также разместить на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок информацию о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, дате проведения аукциона, осуществить дальнейшую процедуру проведения электронного аукциона в соответствии с Законом №44-ФЗ и с учетом решения №83-03з/2017 по жалобе ООО «Лиамед».

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность комиссии уполномоченного органа – Министерства конкурентной политики Калужской области отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0137200001217001047) и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок, дату проведения аукциона в электронной форме, а также разместить на сайте электронной площадки информацию о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, дате проведения аукциона, осуществить дальнейшую процедуру проведения электронного аукциона в соответствии с Законом №44-ФЗ.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Калужского УФАС России (г.Калуга, пл.Старый Торг, д.5) в срок до 05.06.2017 с приложением подтверждающих документов.

Ссылаясь на то, что указанные решение и предписание управления являются незаконными и нарушают права и интересы заявителя, министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 20.10.2017, оставленным в силе постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с судебными актами Министерство обратилось с кассационной жалобой.

Суд округа считает жалобу министерства не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона №44-ФЗ определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона №44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона №44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона №44-ФЗ).

Из материалов дела усматривается, что по условиям пункта 21.2.1 информационной карты первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (Раздел II «Спецификация» настоящей документации об электронном аукционе), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как установлено судами, отклоненная заявка общества содержала наименования товаров, не совпадающих с наименованием товаров, указанных в пунктах 1, 5, 9 Раздела II документации об электронном аукционе «Спецификация» на поставку расходных материалов для отделения РХМДиЛ.

При этом функциональные, технические, качественные характеристики товаров, указанные в заявке соответствуют, характеристикам, указанных заказчиком.

По условиям Раздела IV документации об аукционе «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» установлено, что наименование предлагаемого к поставке/использованию товара, содержащееся в первой части заявки участника закупки, должно точно соответствовать наименованию товара, установленному спецификацией. В случае, если технической документацией производителя товара установлено иное чем обозначенное в спецификации наименование товара, допускается дополнительное (в скобках) указание такого наименования с обязательным указанием, что данное наименование указано согласно сопроводительным документам на товар.

Довод жалобы о том, что специфическое наименование товаров так же содержит указание на их дополнительную характеристику, подлежит отклонению.

Так, уполномоченный орган не представил доказательств несоответствия конкретных показателей в заявке №8 требованиям документации, а также не отразил соответствующие причины отклонения в протоколе рассмотрения заявок.

Довод жалобы о том, что такие части наименования товаров как трансрадиальный, коронарный, диагностический указывают именно на дополнительные свойства товаров, не указанных в описании его

функциональных, технических, качественных характеристик, подлежит отклонению, поскольку не подтвержден доказательствами.

Довод общества о том, что наименования в его заявке №8 были приведены не произвольно, а в соответствии с данными действующих регистрационных удостоверений, министерством не опровергнут.

Отклоняя ссылку уполномоченного органа на положения документации, содержащиеся в Инструкции по заполнению заявки (Раздел IV) в отношении требования об указании в заявке дословного наименования предлагаемого к поставке товара, указанного в спецификации, управление правомерно руководствовалось следующим.

Исходя из положений пункта 2 статьи 42, части 6 статьи 31 Закона №44-ФЗ, как извещение об осуществлении закупки, так и прочие разделы документации об аукционе должны содержать, в числе прочего, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона №44-ФЗ.

Закон разделяет понятия «наименование» и «описание» объекта закупки. Если требования к описанию объекта закупки состоят в указании функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристик объекта закупки (при необходимости); использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями (пункты 1 и 2 части 1, часть 2 статьи 33 Закона №44-ФЗ), то требования к указанию наименования в первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены лишь следующие: должно содержаться указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии) (пункт 3 части 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ).

Таким образом, закон не предусматривает каких-либо специальных требований к указанию наименования объекта закупки, не являющегося фирменным, следовательно, требование инструкции об указании в заявке дословного наименования предлагаемого к поставке товара, указанного в спецификации, не может быть обязательным для участника, а носит лишь рекомендательный характер. Причем положения документации, как и нормы Закона №44-ФЗ, не обязывают аукционную комиссию отклонять заявку в случае обнаружения в ней лишь несоответствия наименования товара, установленному в документации.

Таким образом, при условии указания в заявке тех же функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристик, перечня наименований параметров необходимого товара, значений параметра или наличие функций, соответствующих перечню, содержащейся в аукционной документации, то есть сущностного соответствия предлагаемого к поставке товара требуемому документацией, одно лишь словесное несоответствие заявки в части наименования объекта закупки не может быть признано законным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

При таких обстоятельствах оспариваемые решение и предписание УФАС являются законными и не нарушают права и интересы заявителя.

Арбитражный суд округа не установил нарушения судами норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены судебных актов. По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Центрального округа пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калужской области от 20.10.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 по делу №А23-6045/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

Е.В. Бессонова

Н.Н. Николаева